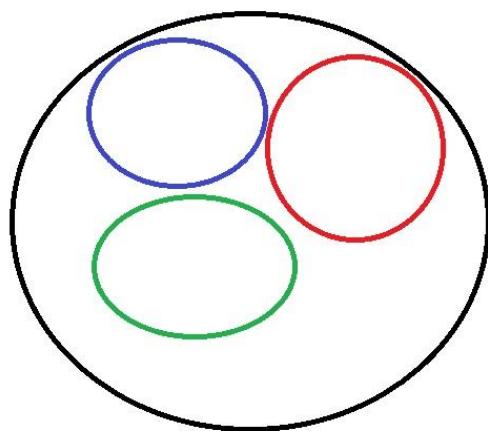
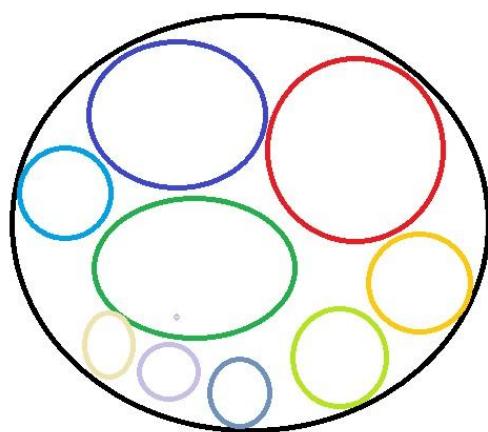


Une géographie très simplifiée :



Et une politique tout aussi simplifiée :



C'est ce que nous pouvons proposer d'abord !

Il y a hélas, et pas seulement au sortir des écoles primaires ou des collèges, trop de gens qui considèrent que deux Entités qui ont « 95,8% » de gènes en commun sont « pareilles » !

Bien des gens, pour se représenter le monde politique, sont Daltoniens, voire souffrent d'Achromatopsie. J'en demande pardon à ceux éventuellement présents, mais si les économistes en sont encore à la Physique de Poincaré (1904), il faudrait arriver à utiliser celle de Murray Gell-Mann (1973) !

Or, quoique étrange même pour la plupart de ceux qui ont fait des études supérieures, elle n'est pas si compliquée en soi ! Trois couleurs et leurs complémentaires, suffisent ! Parler de : $U(1) \otimes SU(2) \otimes SU(3)$; voire d'algèbre de Calabi-Yau, cela s'éclaire quand l'on développe les choses !

Non, ce qui est difficile est dans les « Paramétrages » !

Pour rester dans une analogie physique, le « Modèle Standard » auquel j'ai fait allusion plus haut, demande au moins 19 paramètres libres, c'est-à-dire en fait, **indépendants** des « observateurs », mais, bien au contraire, imposés par les expériences !

Par exemple la « Constante de Structure Fine » :

$$\alpha = 7,297\ 352\ 56(64\pm17) \times 10^{-17} ;$$

$$\text{et : } 1/\alpha = \alpha^{-1} = 137,035\ 999(710\pm96) ;$$

L'accord entre un calcul et les valeurs ci-dessus est meilleur que, donc d'une différence inférieure à, l'incertitude expérimentale mentionnée !

Or, on sait par ailleurs que si de telles constantes avaient des valeurs différentes de un millionième de celles observées, nous n'existerions même pas, puisque, par exemple, les étoiles ne pourraient fabriquer les atomes dont nous sommes faits !

Vous avez remarqué que je n'ai mis que neuf cercles, alors que l'ONU compte 193 pays ! Contrairement à ce que croient, encore une fois, bien des « savants » ce n'est pas de « grands nombres » que traite la Complexité, car quand le nombre d'entités en cause augmente, cela relève vite de traitements statistiques !

Les Pays ont des importances, des influences, qui ne relèvent pas seulement de la géographie physique.

Naturellement, les positions et les frontières communes éventuelles des uns et des autres ont leur importance ! De même pour les tailles des territoires et les accès aux océans !

Pour la géographie humaine, la démographie est un paramètre apparent fort !

Les **Masses des 9 Fermions** ont un « poids » considérable parmi les Paramètres d'un éventuel Modèle géopolitique ! Mais il y a encore :

4 paramètres de matrices CKM ;

3 constantes de couplage, dont le « α » cité plus haut !

2 paramètres de Higg ; Et enfin :

1 Angle θ de chromodynamique !

Dans quelque modèle que ce soit, de nos jours, on préfère à Matière et Énergie les termes de Cinématique et Interaction.

La chromodynamique quantique (en anglais Quantum Chromo Dynamics QCD), fut proposée en 1973 par H. David Politzer, Frank Wilczek et David Gross pour comprendre la structure des hadrons et répandue par Murray Gell-Mann cité plus haut.

Elle est bâtie sur le triptyque **particule, force, médiateur**.

Or, les « **Lois de Comportement** » des « **Particules** », déduites des « **Champs** » de ces « **Forces** » quoique croient certains, par une erreur sur la définition des principes de Heisenberg et d'autres, sont parfaitement connues et, par exemple :

En mécanique quantique, une **orbitale atomique** est une fonction mathématique qui décrit le comportement ondulatoire d'un électron ou d'une paire d'électrons dans un atome. Cette fonction donne la probabilité de présence d'un électron d'un atome dans une région donnée de cet atome.

On la représente ainsi souvent à l'aide d'iso surfaces, qui délimitent la région à l'intérieur de laquelle la probabilité de présence de l'électron est supérieure à un seuil donné, par exemple 90 %. De telles régions ne sont pas nécessairement connexes et peuvent présenter des formes complexes issues des harmoniques sphériques.

Chaque orbitale atomique est définie par un triplet (n, ℓ, m_ℓ) unique de nombres quantiques qui représentent respectivement l'énergie de l'électron, son moment angulaire et la projection de ce moment angulaire sur un axe donné.

Chacune de ces orbitales peut être occupée par au plus deux électrons différant l'un de l'autre par leur nombre quantique magnétique de spin m_s .

On parle d'orbitales s, p, d et f pour désigner les orbitales définies par un moment angulaire ℓ égal respectivement à 0, 1, 2 et 3.

Ces noms proviennent d'anciennes dénominations des raies spectrales des métaux alcalins décrites comme *sharp*, *principal*, *diffuse* et *fine* ou *fundamental* ; les orbitales correspondant à $\ell > 3$ sont ensuite nommées alphabétiquement g, h, i, k, etc. en omettant la lettre j car certaines langues ne la distinguent pas de la lettre « i ».

Toute la Chimie en découle !

Plût au ciel que les comportements des États fût aussi prévisible !

Les « Lois de Comportement » mentionnées plus haut impliquent dans les Espaces d'états, de phase, de « contrôle », des attitudes, des postures.

Qui, comme les Orbitales dont j'ai parlé, obéissent à des « Fonctions d'Ondes ».

Les Économistes d'ailleurs, usent parfois des « Ondelettes » !

Mais les Attracteurs de tels Systèmes peuvent sembler **étranges**.

De nos jours, les figures de physique quantique sont Fractales,
« Fracta – Quantiques » !

Et, par-dessus le marché ; les « Cycles Limites » (à une probabilité de 90% si vous avez bien suivi !), sont ... des Nœuds !

De quoi dérouter les plus brillants physiciens des années 1950 – 1980 !

Or, si la « Théorie des Groupes de Symétrie » (les : $U(1) \otimes SU(2) \otimes SU(3)$ supra), est maintenant bien connue, celle des Nœuds est ... en cours d'élaboration !

Quand un Auteur (Jean-Paul Delahaye, dans « Logique, Informatique et Paradoxes » chez Belin « Pour La Science » 1987 à 1993), chapitre 11 p 88), introduit les Pieds Nickelés pour illustrer des « Stratégies » qui, souvent d'ailleurs ne sont que « Tactiques », il eût mieux valu qu'il ne confonde pas Croquignol (au long nez) et Filochard (le borgne) !

Prendre le « Dilemme des Prisonniers » pour Trois Paramètres :

(Soit : Éthique (Bon vs Méchant), Esthétique (« Indulgent » pour Beau vs « Rancunier » pour Laid) ; Pragmatique (« Réactif » pour Bien vs « Insensible » pour Mauvais) est une plus grosse erreur encore !

Comme chaque Humain, les États ont à faire avec Trois Dimensions :

Pratiques, dans la pragmatique, entre le quotidien et les nécessités à plus long terme, nourriture, logement ...

Idéalistes avec les aspirations esthétiques, par exemple la liberté des artistes ou les idéaux politiques ...

Politiques enfin, ... qui essaient de concilier les deux précédentes !

Bien entendu avec des « dominantes » différentes !

André Comte-Sponville, dit que le Capitalisme n'a pas besoin de « sens » pour fonctionner, les Individus et les Civilisations, si !

Pratiquement, si on fait abstraction des dégâts sur la planète, le Capitalisme fonctionne.

Mais, de l'Ordre économico-techno-scientifique qui assure, en principe, la vie matérielle à l'Ordre de l'amour lié à une « vie spirituelle », même pour des athées, il y a un enchaînement **ascendant des primautés**.

Et la hiérarchie **descendante**, qui ne recouvre pas, même pas dans une matrice de vecteurs, à plus forte raison dans un cube tensoriel, la précédente, est des **primats** !

Les Groupes sont soumis aux pesanteurs du matériel.

Beaucoup essaient de leur faire croire que « grâce » à leur Politique ils auront un sens à leur vie, ce qui est aussi la meilleure raison de mourir !

Merci de votre attention !