

## Plaidoyer pour une systématique spiritualiste

Bonjour Monsieur,

Je me permets de vous faire parvenir le texte de l'exposé que j'avais préparé pour Andé. Je l'avais préparé en tenant compte du thème de cette année qui portait sur une nouvelle systématique. La systématique nouvelle que je propose prend en compte l'esprit et la conscience comme étant des variables à étudier au même titre que les corps physiques.

Cette étude scientifique de l'esprit et de la conscience me semble indispensable compte tenu de l'évolution de la biologie et de la psychologie et compte tenu de l'arrivée de toutes les spiritualités du monde qui utilisent ces termes dans des sens parfois très différents.

### L'existant

Dans son sens le plus banal l'esprit est "ce" qui pense. C'est même l'esprit pensant qui définit l'être humain différent de l'animal. Mais l'esprit n'est pas que cela. Pour les musulmans Dieu est pur Esprit. Pour les bouddhistes tout est créé par l'esprit unique à l'œuvre dans tous les systèmes de l'univers. Pour les juifs l'Esprit est la caractéristique de Dieu créateur. Pour les chrétiens l'esprit est ce qui caractérise l'être humain capable de penser (Saint Augustin affirme même que ce n'est que par l'esprit pensant que l'on peut envisager l'existence d'un Dieu. De son côté Saint Paul dit que c'est l'esprit qui s'unissant à l'Esprit divin peut dire Père à Dieu).

D'autre part pour la biologie l'esprit naît de l'évolution de la matière. L'esprit serait la manifestation du cerveau (Une analogie classique est de considérer que le cerveau est le hardware et l'esprit le software).

Tous ces arguments plaident en faveur d'une étude réelle de l'esprit. Pour moi, seule la systématique du fait de son approche transdisciplinaire a la possibilité de faire cette étude.

Il y a une autre raison qui justifie cette étude. La relativité est née du constat bouleversant de l'invariance de la lumière qui relie un émetteur et un récepteur... C'est-à-dire deux « systèmes » en relation. De son côté la mécanique quantique montre qu'il ne peut y avoir indépendance entre un observateur et ce qu'il observe, c'est-à-dire entre deux systèmes. La question qui se pose est : comment la lumière qui relie deux systèmes (l'émetteur et le récepteur) peut-elle être invariante ? La science n'a pas de réponse à cette question. La communauté scientifique est divisée. Le prix Nobel Wiener pensait que c'était la conscience qui modifiait la fonction d'onde à l'œuvre dans cette relation. Mais à ma connaissance aucun scientifique n'a étudié l'esprit et la conscience.

C'est à partir de réflexions sur la relativité que j'ai été conduit à imaginer un modèle systématique spiritualiste (c'est-à-dire qui tienne compte de l'esprit) qui puisse répondre aux différents paradoxes de la science moderne. Je me suis rendu compte qu'il répond aussi aux contradictions apparentes entre la science et les religions.

### Le modèle systématique spiritualiste

Je vais présenter ce modèle d'une façon simple pour que l'on voit bien son intérêt comme prolongement du modèle systématique classique. La systématique classique identifie un système à son corps qui est ouvert et piloté. Ceci est en particulier vrai de l'être humain qui serait un corps animé doté d'affects et du

pouvoir cognitif.

La systémique spiritualiste considère que l'être humain est un ensemble [esprit/ conscience] qui pilote un corps à partir d'une mémoire qui est plus ou moins riche. Ces deux définitions sont radicalement différentes puisqu'elles s'appuient sur deux postulats différents.

Le postulat matérialiste (classique) affirme que l'esprit naît de l'évolution de la matière. Cela correspond au paradigme matérialiste. Le postulat spiritualiste affirme que l'esprit et la matière existent indépendamment l'un de l'autre et qu'ils sont dans une relation de couplage qui explique la vie et son évolution. Cela correspond au paradigme spiritualiste.

L'esprit serait un opérateur universel qui transforme la matière à partir de mémoires. Il y aurait une mémoire originelle indépendante de l'esprit et de la matière. Cette mémoire est constituée du couple [Être et non Être] qui sont deux idées pures indépendantes du temps et de l'espace. C'est à partir de ce couple que l'esprit créerait la lumière qui naîtrait du vide cosmique dans le champ quantique par l'action conjuguée des pilotes des émetteurs et des récepteurs. Les photons seraient des porteurs d'informations (la fréquence d'apparition de l'Être à partir du non Être mémoire du vide cosmique). Il y aurait un photon originel que j'ai nommé le vion. L'énergie et la matière naîtraient de regroupements de vions.

L'intérêt de ce postulat, et des développements qui en découlent, est qu'il propose une explication systémique aux deux paradoxes de la physique moderne : celui de l'invariance de la lumière et celui de l'interrelation entre l'observateur et ce qui est observé. Cette explication est en amont de la relativité et de la mécanique quantique. Elle leur donne un sens. Pour moi ce fut une très grande satisfaction intellectuelle de comprendre que l'invariance de la lumière "sert" à quelque chose dans l'univers. Elle a une raison d'être ! Comme je l'ai dit ci-dessus, c'est en réfléchissant aux deux paradoxes qui sont à l'origine de la physique moderne que j'ai été conduit à définir un système à partir de sa mémoire (mon livre Des étoiles et des hommes 1986) et non à partir de son corps, puis à partir de son pilote qui est [esprit / conscience]. Cela m'a conduit à postuler que l'esprit est un opérateur universel.

Dans la mesure où la théorie systémique des champs de pensées traite des fondements spiritualistes des systèmes elle se situe en amont de tous les systèmes, qu'ils soient physiques, sociaux ou cosmiques. Elle rencontre donc la science (en particulier la mécanique quantique, la logique et l'astrophysique) ET la religion (les intuitions théologiques des différentes religions portent sur les origines de l'univers).

### **L'avenir**

La difficulté du modèle spiritualiste tient au fait que le point de départ de l'existant de l'univers se situe dans le vide cosmique mis en mouvement par l'esprit. Or le vide cosmique est en dehors du temps et de l'espace. Cela veut dire que la nouvelle systémique doit prendre en compte les idées pures éternelles que Platon a fait connaître dans son mythe de la caverne. C'est un chantier passionnant puisqu'il peut réconcilier même le temps avec l'éternité et ouvrir à une compréhension nouvelle de l'être humain ayant une composante éternelle racine de sa dimension temporelle.

Sincèrement,

Richard Vitrac.

Courriel reçu le 8 juin 2010.